4Т
12
№ 54 Россия Сенат

ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА,

внесеннаго на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената по всеподданнѣйшей жалобѣ **Правленія Товарищества Мануфактуръ Н. Н. Коншина** въ Серпуховѣ на опредѣленіе 1 Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся по протесту Управляющаго Московской Казенной Палатой на постановленіе Губернскаго по промысловому налогу Присутствія по дѣлу Товарищества Мануфактуры Коншина.

Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.

Стр.

1) Опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 11 Марта 1909 г. 1
2) Всеподданнѣйшая жалоба Правленія Товарищества Мануфактуръ Н. Н. Коншина въ Серпуховѣ, отъ 27 Іюня 1910 г. . . 4
3) Предложеніе за Министра Юстиціи Товарища Министра, отъ 31 Декабря 1910 г. за № 430. 8
4) Приложенія. 8
5) Законы. 10
6) Справки. 11

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената, исполненное посылкою указа 13 Октября 1909 г. № 10067.

1909 года Марта 11 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по протесту Управляющаго Московской Казенной Палатой на постановленіе Губернскаго по промысловому налогу Присутствія по дѣлу Товарищества Мануфактуры Коншина. *Приказали:* Изъ дѣла видно, что рѣшеніемъ Московскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствія, отъ 11 Октября 1908 г., освобождена отъ обложенія процентнымъ сборомъ съ прибыли по отчету Товарищества Мануфактуръ Н. Н. Коншина въ Серпуховѣ на 1906—7 годъ сумма 196500 р. 20 к., израсходованная Товариществомъ на постройку казармъ для рабочихъ. Съ этимъ постановленіемъ не согласился Управляющій Московской Казенной Палатой, который въ представляемомъ протестѣ изложилъ, что основаніемъ удовлетворенія жалобы Губернскому Присутствію послужило соображеніе, что благоустроенныя казармы несомнѣнно улучшаютъ бытъ рабочихъ, почему отчисленія на покрытіе затратъ на постройку казармъ должны подлежать исключенію изъ валового

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
1184854

дохода при исчисленіи податной прибыли, въ силу пункта 3 лит. б. ст. 101 Полож., но мотивы эти не согласуются съ точнымъ смысломъ закона, выраженнымъ въ пунктѣ 3 ст. 101 вышеозначеннаго Положенія. Правленіе въ жалобѣ совершенно правильно замѣчаетъ, что лит. а п. 3 ст. 101 Положенія не предусматриваетъ расходовъ на возведеніе жилыхъ помѣщеній для рабочихъ; но таковые расходы не предусмотрѣны, вопреки заявленію Правленія, и лит. б. п. 3 ст. 101 Положенія. Дѣйствительно, лит. б. п. 3 ст. 101 Положенія гласитъ: «на устройство и содержаніе связанныхъ съ предпріятіемъ лечебныхъ, учебныхъ и т. п. заведеній»... слѣдовательно уже въ силу буквальнаго текста закона расходы на постройку казармъ для рабочихъ не могутъ быть исключаемы изъ валового дохода. Противоположный выводъ можно сдѣлать только при условіи самаго широкаго толкованія лит. б. п. 3 ст. 101 Положенія, для чего, однако, не имѣется основаній потому, что казармы не могутъ быть подведены подъ понятіе «лечебныхъ и учебныхъ» заведеній, а также и потому, что п. 3 ст. 101 Положенія даетъ подотчетнымъ предпріятіямъ только извѣстнаго опредѣленнаго рода льготы. (Мотивы Государственнаго Совѣта). Въ оговоркѣ закона «и т. п.» Правленіе видитъ, что сдѣланное здѣсь перечисленіе не имѣетъ исчерпывающаго значенія и съ этимъ, конечно, слѣдуетъ согласиться, но, однако, отсюда нельзя въ силу указанныхъ соображеній дѣлать выводъ, что законодатель хотѣлъ здѣсь указать на казармы для рабочихъ; это видно также изъ общихъ законодательныхъ мотивовъ къ пункту 3 ст. 101 Положенія. Нельзя опираться и на приведенныя въ жалобѣ опредѣленія Сената отъ 21 Февраля 1901 г. за № 1852 и 2 Мая 1901 г. за № 4274, ибо они касаются только литеры а. п. 1 ст. 101 Полож., а не лит. б. того же пункта. Равнымъ образомъ никакой опоры здѣсь не даетъ и Указъ Сената отъ 12 Марта 1904 г. № 2369, ибо въ немъ данный вопросъ не разрѣшенъ по его существу, и Общему Присутствію Московской Казенной Палаты лишь предложено постановить новое постановленіе, не стѣсняясь прежнимъ. Въ виду изложеннаго, разъясненіе Министерства Финансовъ, въ силу котораго не должны быть освобождаемы отъ обложенія расходы на устройство жилыхъ помѣщеній, не является произвольнымъ, а соотвѣтствуетъ тексту закона, такъ какъ ст. 101 Положенія не содержитъ прямыхъ указаній на то, чтобы затраты на постройку зданій для рабочихъ казармъ, остающихся въ собственности предпріятія, освобождались отъ обложенія. Въ основѣ разъясненія Министерства Финансовъ лежитъ, кромѣ того, правильное практическое соображеніе. Предпріятіе, выстраивая зданія и приспособляя ихъ для жилищъ рабочихъ, не даетъ никакихъ гарантій того, что по прошествіи нѣкотораго времени рабочіе не будутъ переселены въ новыя казармы, а прежнія помѣщенія не будутъ обращены подъ склады, квартиры директоровъ, фабричные корпуса, конторы и, такимъ образомъ, не утратятъ своего первоначальнаго назначенія. Препятствій къ такому послѣдовательному пере-

ходу рѣшительно никакихъ не имѣется. Поэтому только въ тѣхъ случаяхъ, когда зданіе, назначенное для рабочихъ, перестаетъ быть собственностью выстроившаго это зданіе предпріятія, или когда у предпріятія отнято право, по крайней мѣрѣ, измѣнить первоначальное назначеніе этого зданія, можно говорить о затратахъ на эти зданія, какъ расходахъ, предусмотрѣнныхъ лит. б. п. 3 ст. 101 Положенія. Равнымъ образомъ, лит. б. п. 3 можетъ примѣняться также и къ такимъ, хотя и остающимся въ распоряженіи предпріятія сооруженіямъ и предметамъ, преслѣдующимъ указанныя въ лит. б. п. 3 цѣли, самое измѣненіе которыхъ или примѣненіе для другихъ надобностей безъ совершеннаго ихъ уничтоженія или продажи фактически невозможно (устройство ретирадовъ, писсуаровъ, умывальниковъ въ фабричныхъ зданіяхъ и въ помѣщеніяхъ для рабочихъ, пріобрѣтеніе книгъ, газетъ и журналовъ въ библіотеки и читальни для рабочихъ и т. п.—срав. Указъ Сената отъ 8 Ноября 1905 г. за № 5903, по дѣлу Трехгорнаго пивоваренаго завода) и хотя Правленіе совершенно правильно указываетъ на то, что больницы и школы также могутъ быть обращены на другія цѣли, но различіе здѣсь съ казармами состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ законъ содержитъ ясное указаніе (лит. б. п. 1 ст. 101 Положенія), относительно же казармъ законъ не даетъ указаній. Наконецъ позднѣйшія разъясненія Министерства Финансовъ, послѣдовавшія по дѣламъ товарищества М. С. Кузнецова (отъ 30 Мая 1908 года за № 5443) и Товарищества Мануфактуръ Эмиль Циндель (отъ 28 Іюня 1908 г. за № 6394), подтверждаютъ правильность постановленія Общаго Присутствія Казенной Палаты о включеніи суммы 196500 р. 20 к. въ податную прибыль Товарищества. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что суммы, затраченныя на постройку казармъ и другихъ построекъ, не относящихся къ числу точно указанныхъ въ лит. б. п. 3 ст. 470 Уст. прям. нал. лечебныхъ и учебныхъ заведеній, не подлежатъ исключенію изъ валового дохода при исчисленіи податной прибыли, въ виду того, что подобныя затраты не могутъ быть подведены подъ понятіе указанныхъ въ лит. а. п. 3 ст. 470 Уст. прям. нал. расходовъ на улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ, ибо подъ расходами этого рода, отнесенными закономъ къ числу благотворительныхъ, разумѣются лишь такія суммы, которыя издерживаются предпріятіемъ всецѣло въ интересахъ рабочихъ и служащихъ, не имѣя эквивалента въ увеличеніи цѣнности имущества, принадлежащаго предпріятію; затраты же на сооруженіе построекъ, хотя бы имѣющихъ слѣдствіемъ, наравнѣ съ выгодами самаго предпріятія, также и улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ, не могутъ быть относимы въ категоріи тѣхъ благотворительныхъ расходовъ отчетнаго года, примѣрный перечень коихъ приведенъ въ означенной литерѣ а п. 3 ст. 470, а составляютъ затраты на приращеніе имущества предпріятія, съ увеличеніемъ его цѣнности или на расширеніе предпріятія, исключеніе коихъ изъ валового дохода про-

тиворѣчило бы точному смыслу лит. б. п. 2 той же 470 ст Уст. прям. нал. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ находитъ опротестованное постановленіе Губернскаго Присутствія лишеннымъ законнаго основанія, а потому *опредѣляетъ:* таковое отмѣнить.

Всеподданнѣйшая жалоба Правленія Товарищества Мануфактуръ Н. Н. Коншина въ Серпуховѣ.

Во всеподданнѣйшей жалобѣ своей, на Высочайшее имя принесенной, Правленіе Товарищества мануфактуръ Н. Н. Коншина въ Серпуховѣ объяснило слѣдующее.

1) Правительствующій Сенатъ въ указѣ 13 Октября 1909 г. за № 10067 обосновываетъ свое опредѣленіе на слѣдующихъ положеніяхъ:

1) затраты на постройку казармъ не могутъ быть подведены подъ понятіе указанныхъ въ лит. а п. 3 ст. 470 Уст. пр. нал. расходовъ на улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ; б) расходы эти составляютъ затраты на приращеніе имущества предпріятія съ увеличеніемъ его цѣнности или на расширеніе предпріятія, и исключеніе ихъ изъ валового дохода противорѣчило бы точному смыслу лит. б п. 2 той же 470 ст. Уст. пр. нал.

а) обращаясь къ первому соображенію, нельзя, прежде всего, не указать на то, что буквальный текстъ ст. 470 п. 3 лит. а Уст. пр. нал. не исключаетъ возможности подведенія затратъ на постройку казармъ для рабочихъ подъ эту статью, ибо, хотя таковыя затраты въ этой статьѣ прямо и не предусмотрѣны, тѣмъ не менѣе, въ виду приведеннаго въ статьѣ примѣрнаго перечня, надлежитъ признать, что подъ нее могутъ и должны быть подведены и другія въ ней не поименованныя затраты, лишь бы послѣднія имѣли цѣлью своею улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ. А что казармы для рабочихъ преслѣдуютъ именно указанную цѣль, объ этомъ не можетъ быть двухъ разныхъ мнѣній.

Правительствующій Сенатъ, не отрицая того положенія, что казармы улучшаютъ бытъ рабочихъ, не находитъ, однако, возможнымъ подвести затраты на нихъ подъ благотворительные расходы, считая, что таковыми могутъ быть лишь тѣ суммы, которыя «издерживаются предпріятіемъ всецѣло въ интересахъ рабочихъ и служащихъ, не имѣя эквивалента въ увеличеніи цѣнности имущества, принадлежащаго предпріятію».

Такое толкованіе Правительствующаго Сената является совершенно произвольнымъ. Законъ нигдѣ не ставитъ подобнаго ограниченія указанныхъ расходовъ. Законодатель, озабочиваясь участью того элемента въ фабричномъ производствѣ — рабочихъ и служащихъ, — который является экономически слабымъ и нуждающимся въ особомъ попеченіи, создаетъ рядъ законовъ, направленныхъ къ улучшенію его положенія вообще. Таковы законы: о фабричной инспекціи и о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности, о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ, о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности и т. д.

Независимо отъ этого, вслѣдствіе делегированной законодателемъ власти, органы мѣстнаго самоуправленія издаютъ рядъ обязательныхъ постановленій, коими нормируется устройство жилищъ для рабочихъ: опредѣляется количество свѣта, воздуха, устройство отопленія, вентиляціи и т. п.

Во всемъ этомъ видна неустанная попечительность законодателя объ интересахъ рабочихъ.

Но законодатель въ то же время сознаетъ, что однимъ созданіемъ нормъ врядъ-ли можно осуществить благополучіе рабочихъ и служащихъ. Необходимо привлечь къ заботамъ о нихъ лицъ, непосредственно связанныхъ съ ними, т. е. владѣльцевъ предпріятія. И вотъ ст. 470 п. 3 л. а какъ бы приглашаетъ фабрикантовъ производить затраты на улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ и, въ видѣ нѣкотораго возмѣщенія за таковыя затраты, освобождаетъ ихъ отъ платежа налога.

Въ мотивахъ къ ст. 101 п. 3 Пол. о гос. пр. нал. (изд. Гос. Кан.) указывается, что «отличительною чертою этой категоріи расходовъ служитъ то, что они не связаны непосредственно съ операціями предпріятія» и что «фискальные интересы должны уступить здѣсь мѣсто интересамъ болѣе общаго характера», а потому «найдено возможнымъ отказаться отъ обложенія процентнымъ сборомъ суммъ, расходуемыхъ обществами и товариществами на поднятіе нравственнаго уровня и на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія рабочихъ и служащихъ въ предпріятіяхъ и семействъ означенныхъ лицъ» (Пред. М. Ф. отъ 14 Февр. 1898 г. за № 4074 стр. 335).

Изъ этихъ мотивовъ видно, что къ даннымъ благотворительнымъ затратамъ предъявляется двоякое требованіе: 1) чтобы онѣ не были связаны непосредственно съ операціями предпріятія и 2) чтобы онѣ шли на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія рабочихъ. Никакихъ другихъ требованій не предъявляется. А этимъ требованіямъ, несомнѣнно, удовлетворяютъ казармы для рабочихъ.

Такимъ образомъ, то ограниченіе, которое ставитъ Правительствующій Сенатъ ссылкою на эквивалентъ, получаемый владѣльцемъ предпріятія, не находитъ себѣ опоры ни въ буквальномъ текстѣ закона, ни въ смыслѣ его, какъ онъ понимался законодателемъ.

б) Столь же неосновательнымъ является и второе соображеніе Правительствующаго Сената относительно расширенія предпріятія. Прежде всего, позволительно усумниться въ правильности подведенія такого приращенія имущества, какъ возведеніе казармъ для рабочихъ, подъ расширеніе предпріятія. Въ такомъ случаѣ больницы, школы и т. п. имущественныя приращенія тоже должны считаться приращеніями, знаменующими

собою расширеніе предпріятія. Но было бы противно общежитейскому смыслу говорить о томъ, что то или другое предпріятіе расширилось устройствомъ школы или больницы или постройкою казармы для рабочихъ.

Подъ расширеніемъ предпріятія надлежитъ разумѣть расширеніе его въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, а именно подводить подъ это понятіе всѣ тѣ приращенія въ имуществѣ, которыя увеличиваютъ производство, какъ напр., постройка новаго фабричнаго корпуса, постановка новыхъ машинъ и т. п.,—однимъ словомъ тѣ приращенія, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ операціямъ предпріятія и увеличиваютъ его доходность. Казармы для рабочихъ къ категоріи такихъ приращеній отнесены быть не могутъ, тѣмъ болѣе, что Товарищество Н. Н. Коншина отводитъ въ нихъ квартиры рабочимъ безплатно (указъ Пр. Сената 1900 г. № 1095 по дѣлу Т-ва Викулы Морозова).

Но если даже согласиться съ Правительствующимъ Сенатомъ, что казармы для рабочихъ знаменуютъ собою расширеніе предпріятія и увеличиваютъ его выгоды, то одно это обстоятельство не можетъ еще служить основаніемъ къ обложенію, ибо облагается по закону *податная прибыль*, независимая отъ коммерческой или иной какой прибыли.

Въ мотивахъ къ 101 ст. Пол. о гос. пр. нал. (изд. Госуд. Канц.) говорится, что подлежащая обложенію процентнымъ сборомъ прибыль не можетъ быть ни дивидендная, ни кассовая, а есть реальная податная прибыль предпріятія.

Въ этомъ же смыслѣ высказался и Министръ Финансовъ въ циркулярѣ отъ 31 Января 1907 г. № 763.

Въ указѣ отъ 29 Февраля 1908 г., послѣдовавшемъ на жалобу Уральскаго Горнопромышленнаго Общества, Прав. Сенатъ исключилъ изъ обложенія построенныя для рабочихъ купальни.

2) Съ понятіемъ о расширеніи предпріятія связывается несомнѣнно, и представленіе объ увеличеніи доходности предпріятія.

Податныя учрежденія въ настоящемъ случаѣ исходятъ изъ того предположенія, что сумма, затраченная на постройку казармъ, будучи помѣщена въ активъ предпріятія, на счету строеній, тѣмъ самымъ увеличиваетъ доходность и, слѣдовательно, дивидендъ, получаемый пайщиками.

Такое соображеніе, однако, если бы оно было вѣрно, не могло повліять на обложеніе, какъ это указано выше, въ силу того, что обложенію подлежитъ не коммерческая прибыль, а прибыль податная. Но, кромѣ того, это соображеніе не можетъ имѣть примѣненія къ данному

случаю, такъ какъ сумма 196.500 р. 20 к. исключена изъ прибыли за 1906/7 г.

Это обстоятельство подтверждается выписью изъ главной книги Т-ва за 1907—1908 г. I и II, гдѣ при распредѣленіи прибыли за 1906/7 г.г. сумма 196.500 р. 20 к. исключена изъ прибыли въ общей суммѣ 209224 р. 45 к., снесенной на счетъ капитала для улучшенія быта рабочихъ и служащихъ.

Независимо отъ этого, снесеніе суммы 196.500 р. 20 к. на особый капиталъ улучшенія быта вызвало еще одно чрезвычайной важности послѣдствіе по отношенію къ промысловому обложенію. Если бы указанная сумма была снесена на счетъ фабричныхъ строеній, то таковая ежегодно погашалась бы опредѣленнымъ въ уставѣ Т-ва процентнымъ списываніемъ. Въ этомъ случаѣ податныя учрежденія могли бы противопоставить домогательству объ освобожденіи данной цифры отъ обложенія то соображеніе, что, однажды, освободивъ эту сумму отъ обложенія, они ничѣмъ не гарантированы, что та же самая сумма въ дальнѣйшемъ не будетъ вторично, въ предѣлахъ ежегоднаго процентнаго списыванія, освобождаться отъ обложенія и такимъ образомъ получится какъ бы повторное освобожденіе отъ обложенія одной и той же статьи.

Такія опасенія въ данномъ случаѣ не могутъ имѣть мѣста, ибо сумма 196.500 р. 20 к. показана отдѣльной статьей строеній, имѣющихъ цѣлью улучшеніе быта рабочихъ, по которой никакого ежегоднаго списыванія не производится. И дѣйствительно, съ отчета 1906-7 г. цифра эта продолжаетъ оставаться неизмѣнной и никакимъ списываніямъ не подвергается, что подтверждается удостовѣреніемъ Московской Казенной Палаты.

3) Обложеніе затратъ на постройку казармъ для рабочихъ вводится въ практику податныхъ учрежденій съ недавнихъ поръ. Не далеко то время, когда податныя учрежденія не возбуждали никакихъ сомнѣній по этому вопросу и исключали эти затраты изъ обложенія.

Такое новое направленіе, несомнѣнно, вредно отразится на одномъ изъ серьезнѣйшихъ вопросовъ благосостоянія рабочихъ — на вопросѣ жилищномъ. Если владѣльцы предпріятій до сихъ поръ затрачивали громадныя суммы на возведеніе жилищъ для рабочихъ, то за это они получали нѣкоторую компенсацію въ освобожденіи затраченныхъ суммъ отъ обложенія. Съ новымъ направленіемъ благотворительной дѣятельности въ этомъ отношеніи наступитъ конецъ, ибо трудно предполагать, чтобы фабриканты, затрачивая крупныя суммы на упомянутыя постройки и затрачивая ихъ непроизводительно, такъ какъ казармы дохода не приносятъ, согласились бы еще нести по этимъ затратамъ крупное обложеніе.

Послѣдствіемъ же такого порядка явится то, что рабочіе, вмѣсто

прекрасныхъ помѣщеній, должны будутъ съ семействами ютиться въ наемныхъ каморкахъ и углахъ.

Предложеніе за Министра Юстиціи Товарища Министра.

Въ предложеніи за Министра Юстиціи Товарища Министра отъ 31 Декабря 1910 г. за № 430 Правительствующему Сенату изложено:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по заключенію Особаго Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Сената, въ 15 день Декабря 1910 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣло объ обложеніи операцій товарищества мануфактуръ «Н. Н. Коншина въ Серпуховѣ» дополнительнымъ промысловымъ налогомъ, вслѣдствіе принесенной членами названнаго товарищества Сергѣемъ, Николаемъ и Александромъ Коншиными и Николаемъ Второвымъ всеподданнѣйшей жалобы на опредѣленіе по сему дѣлу 1 Департамента Правительствующаго Сената, внести въ Общее Собраніе Сената для разсмотрѣнія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Выписка изъ журнала Особаго Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ, отъ 15 Декабря 1910 г. за № 13/463.

Принявъ во вниманіе: 1) что составляющій предметъ настоящаго дѣла вопросъ о томъ, подлежитъ ли сумма, затраченная торговопромышленнымъ предпріятіемъ на устройство жилищъ для рабочихъ, обложенію процентнымъ сборомъ, уже восходилъ на обсужденіе Присутствія по дѣлу правленія Русско-Бельгійскаго металлургическаго общества и внесенъ на разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія Высочайше утвержденнымъ 28 Января 1910 г. заключеніемъ Присутствія, признавшаго, что означенные расходы могутъ подходить или не подходить подъ промысловое обложеніе въ зависимости отъ того, произведены ли они съ цѣлью улучшенія условій быта рабочихъ или служатъ источникомъ дохода предпріятія, путемъ пониженія рабочимъ платы въ возмѣщеніе квартирнаго содержанія, и 2) что въ Общемъ Сената Собраніи означенный вопросъ не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія,—Присутствіе полагало: на внесеніе настоящаго дѣла въ Общее Сената Собраніе испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

Выписка изъ журнала Особаго Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ отъ 27 Января 1910 г. № 9/36.

Особое Присутствіе, испрашивая Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на внесеніе настоящаго дѣла въ Общее Сената Собраніе, имѣло въ виду слѣдующія соображенія.

Съ опредѣленіемъ Сената, признавшимъ правильнымъ причисленіе къ податной прибыли предпріятія Русско-Бельгійскаго металлургическаго общества 201.475 р. 60 к., израсходованныхъ обществомъ въ 1901—1902 операціонномъ году на постройку жилищъ для служащихъ и рабочихъ, Присутствіе затруднилось согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ силу п. 3 ст. 470 уст. прям. нал. (т. V изд. 1903 г.), къ числу расхо-

довъ, подлежащихъ исключенію изъ валового дохода предпріятія для опредѣленія его податной прибыли, отнесены расходы на дѣла благотворительнаго характера, въ томъ числѣ на улучшеніе быта служащихъ и рабочихъ, а равно членовъ ихъ семействъ (лит. «а»). Не подлежитъ, казалось бы, сомнѣнію, что расходы по постройкѣ зданій для помѣщенія рабочихъ, оказывая вліяніе на поднятіе матеріальнаго ихъ благосостоянія и гигіеническихъ условій жизни, тѣмъ самымъ служатъ и къ улучшенію ихъ быта; но для того, чтобы быть подведенными подъ дѣйствіе п. 3 ст. 470 уст. прям. нал., такіе расходы должны, кромѣ того, имѣть исключительно характеръ благотворительный, т. е. не служить въ то же время источникомъ матеріальныхъ выгодъ для самого предпріятія. При такомъ условіи, какъ и высказалъ Сенатъ при обсужденіи того же вопроса въ опредѣленіи 13 Мая / 24 Ноября 1899 г. по дѣлу Морозова, а также въ первоначальномъ проектѣ опредѣленія по настоящему дѣлу [1]), расходы на устройство помѣщеній для рабочихъ могутъ и подходить и не подходить подъ дѣйствіе приведеннаго закона, смотря по тому, уменьшаютъ ли они непосредственную доходность предпріятія, отвлекая на указанную цѣль (улучшеніе быта рабочихъ) капиталы, которые могли бы быть выданы въ дивидендъ, или же, напротивъ, служатъ источникомъ доходовъ предпріятія путемъ пониженія рабочимъ платы въ возмѣщеніе квартирнаго содержанія. Присоединяясь вполнѣ къ этому взгляду, Присутствіе нашло, что для правильнаго разрѣшенія возникающаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о томъ, подлежатъ ли 201. 475 р. 60 к., израсходованные обществомъ на постройку жилищъ для рабочихъ, на основаніи п. 3 ст. 470 уст. прям. нал., исключенію изъ податной прибыли предпріятія или нѣтъ, необходимо, казалось бы, прежде всего выяснить условія пользованія рабочими вновь построенными для нихъ обществомъ помѣщеніями. А такъ какъ условія эти остались со стороны мѣстныхъ по промысловому налогу установленій и Сената не выясненными, то и постановленіе ихъ о привлеченіи означеннаго расхода общества къ обложенію процентнымъ сборомъ представляются, по мнѣнію Присутствія, преждевременнымъ. Посему, Присутствіе признало всеподданнѣйшую жалобу просителя заслуживающею вниманія.

Настоящее удостовѣреніе выдано изъ Московской Казенной Палаты повѣренному Товарищества Мануфактуръ Н. Н. Коншина въ Серпуховѣ, Присяжному Повѣренному А. А. Добрынину, вслѣдствіе ходатайства его отъ 28 Іюля 1910 г. и состоявшагося по сему дѣлу 11 Августа с. г. постановленія Палаты для приложенія къ Всеподданнѣйшей жалобѣ, принесенной Товариществомъ на опредѣленіе 1 Департамента Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ его, отъ 13 Октября 1909 года за № 10067, въ томъ, что сумма 209.224 руб. 45 коп., состоящая изъ суммъ: 12724 руб.

Удостовѣреніе Московской Казен. Палаты отъ 12 Августа 1910 года № 12761.

[1]) Въ подлинномъ производствѣ.

25 коп., затраченныхъ на постройку и расширеніе училища, постройку бараковъ для заразныхъ больныхъ, амбулаторіи и устройство яслей, и 196500 р. 20 к., затраченныхъ на постройку жилыхъ домовъ, квартиръ и казармъ для служащихъ и рабочихъ, на постройку для нихъ бани и т. д., дѣйствительно вошла по отчетамъ Товарищества въ общую сумму стоимости указанныхъ строеній 406.340 руб. 19 коп. и никакимъ списываніямъ, установленнымъ по уставу товарищества для погашенія стоимости строеній, не подвергается, потому что означенная сумма уже сполна погашена посредствомъ исключенія равной суммы изъ прибылей 1906/7 и 1907/8 г. г. и отнесенія этой суммы въ Пассивъ баланса, гдѣ таковая и значится по отчету за 1908/9 годъ, въ видѣ капитала для улучшенія быта рабочихъ и служащихъ.

ЗАКОНЫ.

Уставъ о прямыхъ налогахъ.

(Св. Зак. т. V, изд. 1903 года).

Ст. 470 (Ст. 101 Полож. о гос. пром. налогѣ). Чистою прибылью, подлежащею платежу процентнаго сбора съ прибыли, считается разность, исчисленная по отчету предпріятія за истекшій операціонный годъ, между суммою валоваго дохода и нижеслѣдующими дѣйствительными изъ него расходами и отчисленіями за тотъ же годъ: . . . . . .

1) На управленіе, содержаніе и эксплоатацію предпріятія: . . . .

б) на заработную плату и содержаніе рабочихъ и служащихъ по найму въ заведеніяхъ и складочныхъ помѣщеніяхъ предпріятія. . . . .

2) На поддержаніе предпріятія въ исправности: . . . . .

б) на поддержаніе въ исправномъ состояніи принадлежащаго предпріятію имущества и на дѣйствительно произведенный ремонтъ онаго, безъ увеличенія цѣнности имущества по балансу, причемъ къ ремонту и поддержанію имущества не могутъ быть относимы расходы на возобновленіе имущества, съ увеличеніемъ его цѣнности, или на расширеніе предпріятія;

в) на погашеніе первоначальной стоимости принадлежащаго предпріятію имущества, впредь до полнаго погашенія оной, въ размѣрѣ: для каменныхъ и металлическихъ строеній и сооруженій и металлическихъ судовъ, а въ горныхъ предпріятіяхъ—для земель, изъ нѣдръ коихъ добываются ископаемыя богатства, для шахтъ, штоленъ, основныхъ штрековъ и квершлаговъ—не свыше пяти процентовъ, а для деревянныхъ строеній и судовъ, для машинъ и прочихъ орудій производства, и вообще для живого и мертваго инвентаря—не свыше десяти процентовъ ихъ стоимости. . . . . .

3) **На дѣла благотворительнаго характера:**

а) на улучшеніе быта служащихъ и рабочихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, какъ, напр.: отчисленія въ пользу разнаго рода кассъ и въ капиталы на страхованіе рабочихъ и на выдачу имъ пенсій и пособій;

б) на устройство и содержаніе связанныхъ съ предпріятіемъ лечебныхъ, учебныхъ и тому подобныхъ заведеній, а равно на всякаго рода предусмотрѣнныя уставами предпріятій благотворительныя дѣла.

Инструкція о порядкѣ обложенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій Высочайше утвержденными 15 Января 1885 года дополнительными сборами, процентнымъ и раскладочнымъ, о порядкѣ взиманія этихъ сборовъ и о счетоводствѣ и отчетности по онымъ.

(Утверждена Министромъ Финансовъ 24 Февраля 1888 г.).

(Собр. Узак. 1888 г. № 46).

Ст. 54. При исчисленіи подлежащей обложенію чистой прибыли изъ валового дохода за отчетный годъ исключаются:

а) Расходы по управленію, содержаніе и жалованье и вознагражденіе служащихъ и рабочихъ, равно какъ и расходы на улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ и членовъ ихъ семействъ, если всѣ упомянутые въ этомъ пунктѣ расходы не производятся изъ чистой прибыли и исчисленіе ихъ не находится въ зависимости отъ размѣра оной.

б) Издержки на арендованіе фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ предпріятій и заведеній, или же наемная плата за помѣщенія для указанныхъ заведеній, для производства торговли и для складовъ.

Ст. 55. Изъ подлежащей обложенію чистой прибыли не исключаются:

б) Отчисленія на увеличеніе основного, запаснаго, резервнаго, страхового, строительнаго и другихъ капиталовъ.

СПРАВКИ.

1899 года $\frac{\text{Мая 13-го}}{\text{Ноября 24-го}}$ дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго Правленія Товарищества Мануфактуръ Викулы *Морозова* съ сыновьями, присяжнаго повѣреннаго Юлія *Фреймана*, на Министра Финансовъ за отказъ въ отмѣнѣ постановленія Московскаго Губернскаго Податного Присутствія объ обложеніи процентнымъ сборомъ суммы, показанной

Опредѣленіе Прав. Сената по дѣлу Морозова, отъ $\frac{\text{13 Мая}}{\text{24 Ноября}}$ 1899 г., исполненное посылкою указа 4 Февраля 1900 г. № 1095.

по отчету Правленія за 1893—94 г., на улучшеніе быта рабочихъ. *Приказали:* Изъ дѣла видно, что Московское Губернское По[illegible] Присутствіе, разсмотрѣвъ отчетъ Правленія Товарищества Мануфактуръ Викулы Морозова за 1893—94 операціонный годъ, нашло, что изъ общей суммы 330.612 руб. 29 коп., показанной на улучшеніе быта рабочихъ и возобновленіе недвижимаго и движимаго имущества, находящагося въ ихъ пользованіи, освобожденію отъ обложенія дополнительнымъ % сбором подлежитъ сумма въ 62.036 руб. 25 коп., дѣйствительно израсходованная на улучшеніе быта рабочихъ (устройство больницы, училищъ, богадѣленъ и ихъ обстановку),—остальныя же 268.076 руб. 04 коп., истраченныя на устройство и ремонтъ казармъ для рабочихъ, домовъ для служащихъ и т. п., признаны были Присутствіемъ капитальными затратами по расширенію предпріятія и, какъ таковыя, обложены 5% сборомъ. Въ жалобѣ Министру Финансовъ Правленіе Товарищества, указывая на то, что вся упомянутая выше сумма (330.612 руб. 29 коп.) употреблена была на улучшеніе быта рабочихъ, и представляя въ подтвержденіе сего удостовѣреніе мѣстнаго губернскаго инженеръ-архитектора, свидѣтельствующее, что означенная сумма дѣйствительно была израсходована на указанную цѣль, просило объ освобожденіи 268.076 руб. 04 коп. отъ обложенія дополнительнымъ процентнымъ сборомъ. Разсмотрѣвъ эту жалобу, Особое Податное Присутствіе, по постановленію, утвержденному Министромъ Финансовъ 12-го Октября 1898 года, признало означенную сумму подлежащею обложенію % сборомъ на основаніи п. б ст. 55 Инструкціи 24 Февраля 1888 года, а потому жалобу Правленія оставило безъ послѣдствій. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату повѣренный Правленія, присяжный повѣренный Фрейманъ, повторяя доводы, бывшіе уже при разсмотрѣніи Министра Финансовъ, ходатайствуетъ объ освобожденіи суммы въ 268.076 руб. 04 коп. отъ обложенія дополнительнымъ процентнымъ сборомъ.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подъ понятіемъ «расходовъ на улучшеніе быта рабочихъ», упоминаемыхъ въ п. а ст. 54 Инструкціи 24 Февраля 1888 г., слѣдуетъ разумѣть такіе расходы торговаго предпріятія, кои, преслѣдуя исключительно указанную цѣль (улучшеніе быта рабочихъ), не служатъ въ то же время источникомъ увеличенія непосредственныхъ матеріальныхъ выгодъ предпріятія. Съ такой точки зрѣнія, расходы на устройство помѣщеній для рабочихъ могутъ и подходить и не подходить подъ понятіе расходовъ на улучшеніе быта, смотря по тому, уменьшаютъ ли они непосредственную доходность предпріятія, отвлекая на указанную цѣль капиталы, которые могли бы быть выданы въ дивидендъ, или же, напротивъ, служатъ источникомъ увеличенія доходности предпріятія, путемъ пониженія рабочимъ платы въ возмѣщеніе квартирнаго содержанія. Поэтому и принимая во вниманіе: 1) что вопросъ объ условіяхъ пользованія рабочими и служащими при Мануфактурѣ Викулы Морозова съ сыновьями вновь воздвигну-

тыми постройками и другими сооруженіями не былъ предметомъ особаго обсужденія со стороны Министерства Финансовъ и 2) что указаніе на то, что устройство подобныхъ сооруженій расширяетъ предпріятіе, ибо увеличиваетъ его инвентарь, не можетъ имѣть существеннаго по дѣлу значенія, такъ какъ подобное увеличеніе инвентаря имѣетъ мѣсто и при возведеніи построекъ для больницъ, пиколъ и т. п., между тѣмъ какъ расходы на сей послѣдній предметъ, внѣ всякаго сомнѣнія, должны быть отнесены къ числу расходовъ на улучшеніе быта служащихъ,—Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* поручить Министру Финансовъ войти въ новое разсмотрѣніе ходатайства Правленія Товарищества мануфактуръ Викулы Морозова съ сыновьями объ освобожденіи отъ обложенія % сборомъ суммы въ 268.076 руб. 04 коп. и постановить по сему предмету **новое распоряженіе, не стѣсняясь прежнимъ.**

1905 года Марта 15 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Правленія Трехгорнаго Пивовареннаго Товарищества въ Москвѣ на постановленіе Московскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствія по предмету обложенія Товарищества дополнительнымъ промысловымъ налогомъ по отчету за 190⅔ операціонный годъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что расходъ въ 6.810 руб. 3 коп. на устройство на фабрикѣ Трехгорнаго Товарищества въ Москвѣ новыхъ ретирадъ взамѣнъ старыхъ, не удовлетворяющихъ санитарнымъ требованіямъ, долженъ быть признанъ расходомъ предпріятія на улучшеніе быта рабочихъ, а потому, какъ таковой, согласно лит. а. п. 3 ст. 101 Положенія о госуд. пром. налогѣ, не подлежащимъ обложенію % сборомъ съ прибыли. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Губернскаго по промысловому налогу Присутствія лишеннымъ правильнаго основанія, а потому *опредѣляетъ:* **таковое отмѣнить.**

Опредѣленіе 1 Д—та Правит. Сената отъ 15 Марта 1905 г. по дѣлу Правленія трехгорнаго Пивовареннаго Товарищества въ Москвѣ, исполненное указомъ 8 Ноября 1905 г. № 9539.

1908 года Февраля 29
1910 года — Іюня 8 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Уральскаго Торгово-Промышленнаго Общества на постановленіе Оренбургскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствія по предмету обложенія предпріятія дополнительнымъ промысловымъ налогомъ. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, **согласно лит. б. п. 2 ст. 101 Пол. о госуд. пром. нал. (ст. 470 Уст. прям. нал. т. V изд. 1903 г.), расходы на ремонтъ и поддержаніе имущества въ исправности исключаются изъ подлежащей** прибыли, подлежащей процентному обложенію, постольку, поскольку ремонтъ не увеличиваетъ имущества или не вліяетъ на расширеніе предпріятія; въ данномъ же

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Уральскаго Торгово-Промышл. Об—ва, исполненное посылкою указа 7 Іюля 1909 г. №№ 7021 и 7022.

дѣлѣ стоимость имущества, принадлежащаго Обществу, увеличилась, повидимому, на 5117 р. 16 к., а ремонтъ совершенъ на 8350 р. 31 к. и, слѣдовательно, отъ обложенія процентнымъ сборомъ можетъ подлежать освобожденію сумма, составляющая разность между стоимостью ремонта и размѣромъ увеличенія цѣнности имущества; 2) 374 р. 55 к. не подлежатъ исключенію изъ податной прибыли, такъ какъ расходы на благотворительныя дѣла не подлежатъ обложенію лишь въ случаѣ обязательности этихъ расходовъ по уставамъ данныхъ Обществъ (лит. б. п. 3 ст. 101 Полож.—ст. 470 Уст.), тогда какъ въ настоящемъ случаѣ Общее Собраніе акціонеровъ лишь разрѣшило произвести означенный расходъ, не предусмотрѣнный притомъ Уставомъ Общества; 3) устройство купальни для рабочихъ, какъ имѣющее непосредственной цѣлью улучшеніе быта рабочихъ, съ точки зрѣнія гигіены, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе лит. а п. 3 названной 101 ст., а потому расходъ на устройство купальни подлежитъ освобожденію отъ обложенія; 4) расходъ на содержаніе садовъ подлежитъ обложенію, какъ не относящійся къ числу промысловыхъ расходовъ, указаніе же на то, что одинъ изъ садовъ приноситъ доходъ, не имѣетъ значенія, во-первыхъ, потому, что садоводство не относится къ числу операцій Общества, а, во-вторыхъ, потому, что доходъ отъ этого сада не поставленъ по отчету Общества на приходъ, 5) что изъ податной прибыли не изъемлется удержанный предпріятіемъ и внесенный въ казну основной промысловый налогъ (двухпроцентный) съ членовъ Правленія, въ виду личнаго характера этого налога, и, такимъ образомъ, внесенные Обществомъ 302 р. 50 к. 2 % промыслового налога съ директоровъ Правленія подлежатъ обложенію. Что же касается 28 р. 60 к., издержанныхъ на уплату стоимости приказчичьихъ свидѣтельствъ низшихъ служащихъ, то эта сумма подлежитъ освобожденію отъ обложенія, такъ какъ подобнаго рода расходы, обычно принимаемые предпріятіемъ на свой счетъ, должны быть разсматриваемы, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 5 Марта 1903 г. № 2063, 14 Декабря 1905 г. № 11932 и др.), какъ расходы на вознагражденіе служащихъ исключительно изъ валового дохода при исчисленіи податной прибыли на основаніи лит. б. п. 1 ст. 101 Полож. (ст. 470 Устава прям. нал.), 6) что 40 р. штрафа, уплаченнаго Обществомъ, не подлежатъ, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, исключенію изъ податной прибыли, какъ не имѣющаго ничего общаго съ сборами и налогами, указанными въ лит. о п. 3 ст. 101 Полож. (ст. 470 Устава). Относительно штрафа, наложеннаго Палатою за неисполненіе Обществомъ требованій, изложенныхъ въ ст. 107 Полож., слѣдуетъ признать, что онъ былъ наложенъ не за недостаточность и неполноту отчета, а именно за недоставленіе дополнительныхъ свѣдѣній и разъясненій, а потому указаніе Общества, что отчетъ составленъ съ достаточной полностью въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія, а потому штрафъ нало-

женъ правильно. Затѣмъ относительно ходатайства Общества о зачисленіи прибыли на погашеніе убытка, понесеннаго предпріятіемъ за предыдущій годъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что это ходатайство не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, согласно лит. з, п. 1 ст. 101 Полож. (ст. 470 Уст.), изъ податной прибыли разрѣшается исключать отчисленія на покрытіе убытковъ, понесенныхъ предпріятіемъ за данный операціонный годъ; убытокъ же, показанный Обществомъ, относится, по его же показаніямъ, къ предыдущему году. Также не заслуживаетъ уваженія ходатайство объ отчисленіи чистой прибыли на погашеніе имущества, такъ какъ этотъ расходъ относится къ числу расходовъ, не обязательныхъ для Общества, и принимается онъ въ расходъ лишь въ случаѣ включенія ихъ въ отчеты, утвержденные затѣмъ Общимъ Собраніемъ акціонеровъ Общества, въ данномъ же случаѣ расходъ этотъ не былъ предусмотрѣнъ ни въ отчетѣ, ни на Общемъ Собраніи. Руководствуясь приведенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Уральскаго Торгово-Промышленнаго Общества заслуживающей уваженія въ частяхъ, касающихся обложенія: 1) 8350 р. 31 к. на ремонтъ завода, 2) 95 р. 89 к. на установку купальни, 3) 28 р. 60 к. на уплату приказчичьихъ свидѣтельствъ, а потому *опредѣляетъ*: постановленіе Оренбургскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствія въ указанныхъ частяхъ отмѣнить, предписавъ разсмотрѣть вновь вопросъ объ обложеніи 8350 р. 31 коп., уплаченныхъ на ремонтъ завода, въ остальномъ же оставить въ силѣ.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Правленія Русско-Бельгійскаго Металлургическаго Общества отъ 1 Апрѣля 1911 года, исполненное посылкою указа 3 Ноября 1911 года.

1911 года Апрѣля 1-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ, въ Первомъ Общемъ Собраніи, слушали дѣло, внесенное на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената по всеподданнѣйшей жалобѣ предсѣдателя Правленія Русско-Бельгійскаго металлургическаго общества Буше на опредѣленіе 1 Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся по жалобѣ названнаго правленія на постановленіе С.-Петербургскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствія по предмету обложенія Общества дополнительнымъ промысловымъ налогомъ по отчету за 1901—1902 годъ. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената, находитъ, что исходнымъ пунктомъ жалобы является утвержденіе, что Правительствующимъ Сенатомъ въ обжалованномъ опредѣленіи его поставлены, будто бы, такія условія для освобожденія отъ обложенія затратъ на постройки для рабочихъ, которыя ни однимъ предпріятіемъ выполнены быть не могутъ, а именно, передача тѣхъ построекъ въ собственность рабочихъ и благотворимыхъ лицъ. Между тѣмъ, о такой передачѣ построекъ въ собственность рабочихъ въ обжалованномъ опредѣленіи вовсе не говорится. Анализируя перечень «благотворительныхъ расходовъ», данный въ лит. а, п. 3 ст.

470 Уст. прям. нал., Правительствующій Сенатъ лишь указалъ, что по смыслу этого перечня подъ такого рода расходами слѣдуетъ понимать «суммы, отъ которыхъ предпріятіе, въ пѣляхъ благотворительности, всецѣло отказывается въ пользу рабочихъ и служащихъ», изъ чего и сдѣлалъ выводъ, что затраты на означенныя постройки къ такимъ расходамъ относимы быть не могутъ. Это только находится въ полномъ соотвѣтствіи съ законодательными мотивами къ п. 3 ст. 470 Уст. прям. нал., изд. 1903 г., въ коихъ сказано, что «отличительною чертою этой категоріи расходовъ служитъ то, что они не связаны непосредственно съ операціями предпріятія и, съ этой точки зрѣнія было бы, можетъ быть, послѣдовательно привлекать ихъ къ обложенію. Однако, фискальные интересы должны уступить здѣсь мѣсто интересамъ болѣе общаго характера. Поэтому найдено возможнымъ отказаться отъ обложенія процентнымъ сборомъ суммъ, расходуемыхъ обществами и товариществами на поднятіе нравственнаго уровня и на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія рабочихъ и служащихъ въ предпріятіяхъ и семействъ означенныхъ лицъ» (Пол. о гос. пром. нал., изд. Госуд. Канц., стр. 209). Посему несомнѣнно, что лит. а, п. 3 ст. 470 Уст. прям. нал. имѣетъ въ виду именно расходы, не связанные непосредственно съ операціями предпріятія, т. е. дѣйствительныя пожертвованія въ пользу служащихъ и рабочихъ; соотвѣтственно сему благотворительными расходами должны быть признаваемы какъ суммы, дѣйствительно выданныя служащимъ и рабочимъ въ пенсіи, пособія и т. п., такъ и отчисленія въ благотворительные капиталы, которые, хотя и остаются въ собственности предпріятія, но предназначаются именно для расходованія на нужды служащихъ, т. е. для выдачи имъ. Затраты же на возведеніе построекъ не составляютъ вовсе расходовъ, отражающихся на размѣрѣ прибыли; какъ по смыслу закона, такъ и по общепринятому порядку исчисленія прибылей въ коммерческихъ предпріятіяхъ не всякій кассовый лишь расходъ признается эксплоатаціоннымъ расходомъ, иначе къ расходамъ, уменьшающимъ прибыль, пришлось бы относить и такіе кассовые расходы, какъ напримѣръ на покупку процентныхъ бумагъ. Совершенно въ той же мѣрѣ не составляютъ расходовъ и кассовыя издержки, произведенныя на возведеніе построекъ для рабочихъ—это лишь затраты и притомъ непосредственно связанныя съ операціями предпріятій, при которыхъ происходитъ простое лишь перемѣщеніе активныхъ цѣнностей, а именно за счетъ уменьшенія кассы, запаса матеріаловъ и друг. увеличивается по активу счетъ имущества, принадлежащаго предпріятію. Такимъ образомъ, приравненіе Предсѣдателемъ вышеупомянутаго Общества подобныхъ затратъ къ предусмотрѣннымъ въ законѣ благотворительнымъ расходамъ является неправильнымъ, что подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что само предпріятіе не снесло по отчету въ расходъ отчетнаго года суммъ, употребленныхъ на возведеніе построекъ для рабочихъ, а совершенно правильно показало ихъ по активу баланса, какъ цѣнность

имущества, подлежащаго погашенію прибылями будущихъ лѣтъ. Что же касается, засимъ, приравненія жалобщикомъ жилыхъ помѣщеній для рабочихъ къ учебнымъ и лечебнымъ заведеніямъ (лит. б. того же п. 3 ст. 470 Уст. прям. нал.), а равно указанія на то, что затраты на устройство этихъ заведеній также имѣютъ слѣдствіемъ увеличеніе цѣнности имущества, что не препятствуетъ освобожденію ихъ отъ обложенія процентнымъ сборомъ,—то по сему поводу слѣдуетъ замѣтить вопервыхъ, что приравненіе это было бы едва ли допустимымъ расширеніемъ понятія «лечебныхъ, учебныхъ и т. п. заведеній», а вовторыхъ, что и этого рода затраты по смыслу закона могутъ быть освобождаемы отъ обложенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда затраченныя суммы дѣйствительно исключены предпріятіемъ по отчету изъ валового дохода за отчетный годъ, т. е. когда онѣ единовременно погашены прибылью отчетнаго года, ибо статья 470, устанавливая понятіе податной прибыли, опредѣляетъ ее именно, какъ разность между валовымъ доходомъ и дѣйствительными изъ сего расходами и отчисленіями, указанными закономъ. Если же само предпріятіе не исключаетъ подобныхъ затратъ изъ валового дохода и не уменьшаетъ на эту сумму показанной по отчету коммерческой прибыли, распредѣляя ее сполна на другія надобности, а относитъ эти затраты на активъ баланса для постепеннаго погашенія ихъ изъ прибылей послѣдующихъ лѣтъ, то и къ уменьшенію податной прибыли предпріятія на соотвѣтствующую сумму затратъ не имѣется законныхъ основаній, такъ какъ подобное уменьшеніе, вопреки смыслу закона, повело бы къ двукратному освобожденію отъ обложенія процентнымъ сборомъ однѣхъ и тѣхъ же суммъ: одинъ разъ въ качествѣ единовременной затраты и другой въ качествѣ отчисленій изъ прибылей на погашеніе сихъ затратъ, значащихся въ активахъ балансовъ. Въ виду изложенныхъ соображеній Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената признаетъ жалобу Предсѣдателя Правленія Русско-Бельгійскаго Металлургическаго Общества Бунге не заслуживающею уваженія, а потому *опредѣляетъ*: оставить таковую безъ послѣдствій.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Правленія Т-ва Григоровскаго сахарнаго завода 1909 года, исполненное посылкою указа 14 Апрѣля 1909 г. № 3872 и 3873.

1909 года Февраля 11-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Правленія Товарищества Григоровскаго сахарнаго завода на постановленіе Кіевскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствія по предмету обложенія Товарищества дополнительнымъ промысловымъ налогомъ по отчету за 1902—3 годъ. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 470 Уст. прям. нал. св. зак. т. V изд. 1903 г. (ст. 101 Пол. о гос. пром. нал.) прибылью отчетнаго предпріятія, подлежащею обложенію % сборомъ, признается разность между валовымъ доходомъ и указанными сею статьею дѣйствительными изъ него расходами и отчисленіями, причемъ,

на основаніи лит. б. п. 2 указанной статьи и согласно мотивамъ къ ней, затраты изъ валоваго дохода на приращеніе имущества предпріятій должны разсматриваться въ качествѣ одного изъ видовъ употребленія прибыли, при которомъ она не освобождается отъ обложенія процентнымъ сборомъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда приращеніе имущества предпріятія послѣдовало не за счетъ доходовъ отчетнаго года, а за счетъ заемныхъ средствъ и вложенныхъ предпринимателями въ дѣло дополнительныхъ капиталовъ, или, наконецъ, за счетъ собственныхъ капиталовъ предпріятія, накопившихся за прежніе годы и къ валовому доходу за отчетный годъ не имѣющихъ никакого отношенія, то включеніе подобныхъ затратъ въ составъ податной прибыли не имѣетъ за собою рѣшительно никакихъ законныхъ основаній, ибо въ сихъ случаяхъ къ обложенію процентнымъ сборомъ съ прибыли привлечена была бы не прибыль, а капиталы и займы предпріятія, что противорѣчило бы прямому смыслу Полож. о госуд. пром. налогѣ, а равно и тѣмъ основнымъ началамъ, съ коими надлежитъ сообразовать всякій взимаемый съ прибыли налогъ. Тѣми же соображеніями слѣдуетъ руководствоваться при производствѣ затратъ за счетъ оборотныхъ средствъ предпріятія, причемъ надлежитъ обратить вниманіе, что одно лишь указаніе на оборотныя средства, какъ на источникъ для производства подобныхъ затратъ, конечно, не можетъ, само по себѣ, имѣть рѣшающаго значенія по вопросу о правильности обложенія сихъ затратъ процентнымъ сборомъ съ прибыли, такъ какъ въ составъ оборотныхъ средствъ въ теченіе отчетнаго года могутъ входить различныя по своей природѣ поступленія: средства эти могутъ слагаться и изъ остатковъ отъ прибылей за прошлый годъ, и изъ разнаго рода находящихся въ оборотѣ капиталовъ предпріятія, и отъ заемныхъ средствъ, и отъ выручки отъ продажи товаровъ и издѣлій, часть коихъ входитъ въ составъ прибыли предпріятія и, наконецъ, изъ прочихъ поступленій въ доходъ предпріятія (пар. 59 Инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ); однако, по окончательномъ опредѣленіи результатовъ дѣятельности предпріятія за отчетный годъ, та часть затраченныхъ на приращеніе имущества оборотныхъ средствъ, въ которой на это приращеніе употребленъ доходъ отчетнаго года, неминуемо должна найти себѣ то или иное отраженіе въ отчетѣ. Относительно затратъ на приращеніе имущества, произведенныхъ за счетъ дохода отчетнаго года, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, если затраты эти, вопреки лит. б. п. 2 ст. 470 Уст. прям. нал., неправильно списаны въ расходъ, по счету ли производства, или по счету прибыли и убытка, то таковыя, разумѣется, подлежатъ причисленію къ выведенной по отчету и, слѣдовательно, неподлежаще уменьшенной прибыли. Если же затраты эти не списаны въ расходъ за счетъ прибыли отчетнаго года и, значитъ, не исключены изъ валового дохода, а показаны по активу баланса для погашенія изъ прибылей въ теченіе будущихъ лѣтъ, то къ

причисленію такихъ затратъ къ показанной по отчету прибыли не имѣется, конечно, основаній, такъ какъ иначе стоимость этихъ затратъ, обложенная уже процентнымъ сборомъ въ составѣ общей суммы прибыли, показанной по пассиву баланса, подверглась бы двукратному обложенію. Примѣняя всѣ вышеизложенныя соображенія къ настоящему дѣлу Товарищества Григоровскаго завода, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ обложенію процентнымъ сборомъ произведенныхъ Товариществомъ затратъ на увеличеніе и перестройку рафинаднаго завода въ суммѣ 129108 р. 85 к. не имѣется основаній, такъ какъ изъ отчета Товарищества за 1902—3 годъ видно, что затраты эти не были списаны Товариществомъ въ расходъ за счетъ прибыли, а показаны по балансу его увеличеніемъ стоимости недвижимаго имущества; равнымъ образомъ не исключена эта сумма изъ валового дохода и по расчету податной прибыли, сдѣланному Товариществомъ, что подтверждается разсмотрѣніемъ сего расчета, изложеннаго въ п. п. 15 и 16 имѣющейся въ дѣлѣ копіи постановленія Общаго Присутствія Кіевской Казенной Палаты отъ 19 Ноября 1904 года за № 222; такимъ образомъ, п. 17 этого постановленія, коимъ Присутствіе сіе признало, что вышеозначенныя затраты въ суммѣ 129108 р. 85 к., будто бы, исключены изъ валового дохода безъ обложенія сборомъ, противорѣчитъ расчету податной прибыли, приведенному въ предыдущемъ (16) пунктѣ того же постановленія. Что же касается тѣхъ общихъ соображеній въ пользу обжалованнаго рѣшенія, кои приведены въ объяснительномъ рапортѣ Кіевскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствія за № 61, то соображенія эти основаны на произвольномъ толкованіи лит. б. п. 2 ст. 470 Уст. прям. нал., расширяющемъ установленное закономъ понятіе податной прибыли включеніемъ въ нее суммъ, не имѣющихъ къ этой прибыли никакого отношенія. Въ самомъ дѣлѣ, Присутствіе полагаетъ правильнымъ привлекать къ обложенію процентнымъ сборомъ затраты на новое имущество, произведенныя за счетъ займовъ, погашаемыхъ прибылями будущихъ лѣтъ, и ссылается при этомъ на п. 15 пар. 59 Инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, согласно коему въ составъ валового дохода включаются всякаго рода случайныя поступленія въ доходъ предпріятія. Неправильность этихъ соображеній едва ли нуждается въ доказательствѣ, такъ какъ приравненіе къ валовому доходу предпріятія заемныхъ суммъ, разумѣется, совершенно противорѣчитъ понятію валового дохода, явствующему изъ смысла пар. 59 вышеназванной Инструкціи, каковой параграфъ предусматриваетъ лишь поступленія въ доходъ, составляющія собственность предпріятія, а не чужія средства, временно находящіяся въ его распоряженіи и подлежащія возврату. Указаніе же Присутствія на возможность уменьшенія прибылей будущихъ лѣтъ пополненіемъ такихъ займовъ представляется неосновательнымъ, такъ какъ въ случаѣ, если предпріятіемъ произведены будутъ отчисле-

нія на погашеніе займовъ изъ выведенной по отчету чистой прибыли, то отчисленія эти въ свое время и должны войти въ составъ податной прибыли, такъ какъ ст. 470 Уст. прям. нал. не предусматриваетъ подобныхъ отчисленій въ числѣ допускаемыхъ безъ обложенія процентнымъ сборомъ; если же займы эти будутъ погашаться изъ общихъ оборотныхъ средствъ въ теченіе года до вывода прибыли по отчету, то на размѣръ ея такое погашеніе не можетъ оказать никакого вліянія, ибо одновременно съ уменьшеніемъ активной статьи по счету кассы—наличныхъ денегъ, хотя бы и вырученныхъ предпріятіемъ отъ продажи своихъ издѣлій, либо образовавшихся отъ другихъ доходныхъ поступленій, на таковую сумму должна уменьшиться и соотвѣтствующая пассивная статья—кредиторскія претензіи. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ находитъ постановленіе Губернскаго по промысловому налогу Присутствія о включеніи въ податную прибыль суммы 129108 рублей 85 коп. неправильнымъ, а потому *опредѣляетъ*: таковое отмѣнить.

И. д. Оберъ-Секретаря *Д. Всеволожскій.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ